

**Федеральный Арбитражный Третейский суд
города Москвы**

г. Москва, ул. Профсоюзная, д.84/32, стр.14 / тел. +7 495 727 55 89 / <http://www.supersud.ru/>

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2015 года

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Федеральный Арбитражный Третейский суд города Москвы в составе Председателя суда Гравирова Н.В.(единолично), назначенного определением Председателя суда Гравировым Н.В. от 02 декабря 2015 г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Осиповой А.В.

рассмотрев в закрытом судебном заседании, дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью « [] » (ОГРН [] ИНН КПП []) к Индивидуальному предпринимателю [] (ОГРН ИНН []) о взыскании задолженности в размере [] руб. [] коп. по договору поставки.

Стороны надлежащим образом извещены, в судебное заседание явился:

Представитель Истца: [] (паспорт [], выданный ОВД района гор. Москвы, [], код подразделения []), действующий на основании доверенности № [] от [] г., доверенность выдана сроком до [] г.;
от ответчика: не явился, извещен, почтовый идентификатор [];

Компетенция суда:

Между сторонами имеется третейское соглашение, в виде третейской оговорки содержащейся в пункте [] Договора поставки № [] от [] г., согласно которой «Все споры между сторонами, по которым не было достигнуто соглашение путем переговоров, разрешаются в Арбитражном суде Московской области или в Федеральном Арбитражном Третейском суде города Москвы по выбору истца, в порядке, установленном действующим законодательством РФ».

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило. Сторонам представлялось выбрать состав суда в определении. Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла предоставить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 Федерального закона РФ от 24.07.2002 г. № 102 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4, 9 Положения о Федеральном Арбитражном Третейском суде города Москвы, суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор,

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью « [] » (далее – ООО « [] ») обратилось в Федеральный Арбитражный Третейский суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю [] (далее – ИП « [] ») о взыскании задолженности в размере [] руб. [] коп. по Договору поставки, а также взыскать расходы по оплате третейского сбора в размере [] руб. [] коп.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора, учитывая, что о времени и месте судебного заседания стороны извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель Истца: [] ;

Ответчик: не явился, извещен, почтовый идентификатор [] , а также распечатка с официального сайта Почты России;

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Общество с ограниченной ответственностью « [] » /далее ООО « [] »/ обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю [] /далее ИП [] , о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки товара № [] от [] в сумме [] руб. [] коп. и неустойки за просрочку платежей в сумме [] руб. [] коп., в соответствии с п. [] договора.

В обоснование иска указано, что [] 20 [] года между ООО « [] » (поставщик) и ИП [] (покупатель) заключен договор поставки товаров № [] . ООО « [] » обязательства по договору исполнило, поставив в адрес Ответчика товар на общую сумму [] руб. [] коп., что подтверждается товарными накладными № [] от [] , № [] от [] , № [] от [] . Товар был принят Ответчиком, что подтверждается товарными накладными с отметками Ответчика: печатью и подписью ответственного лица. Обязательства по договору поставки № [] от [] Ответчик не выполнил.

Обязательства по оплате товара в установленные договором сроки не исполнил, оплату не произвел.

Изучив материалы дела, суд приходит следующему.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

20 между ООО « » (поставщик) и ИП (покупатель) заключен договор поставки товаров № , в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять покупателю продукцию, а покупатель обязуется осматривать, принимать и оплачивать товар по ценам, действующим у поставщика на момент выставления счетов-фактур на конкретную партию товара. Наименование, ассортимент, количество поставляемого товара определяются сторонами в согласованных с поставщиком и подаваемых покупателем заявках, а также указываются в выставляемых на товар счетах-фактурах и/или в товарно-транспортных накладных п.п. договора.

Согласно п. договора поставляемый товар оплачивается по договорной цене, согласованной сторонами на основании свободной отпускной цены, установленной поставщиком с учетом конъюнктуры рынка и расценок, действующих у поставщика на момент поставки. Протоколом согласования цен являются документы, подписанные уполномоченными представителями сторон в соответствии с разделом настоящего договора.

В соответствии с п. договора оплата товара производится в рублях Покупателем до передачи товара Покупателю в размере 100% от общей стоимости каждой товарной партии в соответствии с Товарной заявкой не позднее 5 календарных дней с момента размещения Заказа Покупателя.

Из материалов дела следует, что ИП получила от ООО « » (поставщик) товар – на сумму руб. коп, в том числе:

- по товарной накладной № от г.;
- по товарной накладной № от г.;
- по товарной накладной № от г..

Однако полученный товар ИП не оплатила, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или

закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Требования истца подтверждаются материалами дела – договор, накладные, расчет.

Согласно ч. 1 ст. 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений ч. 3.1. ст. 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик в порядке ст. 65 АПК РФ возражений относительно заявленных требований не заявил, доказательств оплаты за полученный товар по спорному договору на день рассмотрения дела не представил.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании задолженности за поставленный товар по договору, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме основного долга, истцом за нарушение сроков оплаты, заявлено о взыскании неустойки за просрочку оплаты принятого товара в размере [] руб. [] коп. за период с [] по [] г.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.2. договора покупатель обязан уплатить поставщику неустойку за задержку исполнения обязательств и условий, указанных в разделе [] настоящего договора в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. При этом уплата неустойки в возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств, не освобождает покупателя от исполнения обязательств по настоящему договору.

Материалами дела просрочка оплаты принятого товара доказана. Представленный истцом расчет по размеру пени судом проверен, замечаний по расчету ответчик не представил.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании неустойки обоснованы и подлежат удовлетворению.

Расчет задолженности судом проверен и признан арифметически верным.

Согласно ст.26 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований.

При рассмотрении исковых требований в части взыскания третейского сбора, суд приходит к выводу о взыскании [] рублей [] копеек за рассмотрение дела Федеральным Арбитражным Третейским судом города Москвы. Расходы по оплате третейского сбора относятся на Ответчика, в порядке ст.16 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

В соответствии со ст. 131 Регламента Федерального Арбитражного Третейского суда города Москвы решение Третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

На основании ст.ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 64, 65, 71 АПК РФ, и руководствуясь ст.ст. 16, 26, 27, 31, 32, 33 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», ст.ст. 119, 123, 131 Регламента Федерального Арбитражного Третейского суда города Москвы, третейский суд

Решил:

1. Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью « [] » в полном объеме.
2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя [] (ОГРН [] ИНН []) в пользу Общества с ограниченной ответственностью « [] » (ОГРН [] ИНН [] КПП []) задолженность по договору поставки № [] от [] г. в размере [] ([] тысячи []) рублей [] копейки основного долга.
3. Взыскать с Индивидуального предпринимателя [] (ОГРН [] ИНН []) в пользу Общества с ограниченной ответственностью « [] » (ОГРН [] ИНН [] КПП []) неустойку по договору поставки № [] от [] г. в размере [] ([]) рубля [] копеек.
4. Взыскать задолженность с Индивидуального предпринимателя [] (ОГРН [] ИНН []) в пользу Общества с ограниченной ответственностью « [] » (ОГРН [] ИНН [] КПП []) расходы по оплате третейского сбора в размере [] ([]) рублей [] копеек.
5. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

6. В случае неисполнения Ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе в соответствии со ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда в порядке ст.236 АПК РФ.

Председатель суда

Н.В. Гравиров