

Дело № А 2-38-16

**Федеральный Арбитражный Третейский суд города Москвы**  
г. Москва, ул. Профсоюзная, д.84/32, стр.14 / тел. +7 495 727 55 89 / <http://www.rossud.ru/>

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено [REDACTED] года

г. Москва

[REDACTED] г.

Федеральный Арбитражный Третейский суд города Москвы в составе Председателя суда Гравирова Н.В.(единолично), назначенного определением Председателя суда Гравировым Н.В. от 27 июля 2016 г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Белобрыкиным А.С.

рассмотрев в закрытом судебном заседании, дело по исковому заявлению

**Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о взыскании задолженности в размере 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей 00 копеек** по договору оказания охранных услуг.

Стороны надлежащим образом извещены, в судебное заседание не явились:

Истец извещен, что подтверждается распиской в материалах дела.

Ответчик извещен, что подтверждается распиской в материалах дела.

### Компетенция суда:

Между сторонами имеется третейское соглашение, в виде третейской оговорки содержащейся в п. 7.2 Договора № 3-14 на оказание охранных услуг от 01.01.2014 г., согласно которой «В случае, если стороны не достигнут соглашения между собой, спор передается в Федеральный Арбитражный Третейский суд города Москвы, решение которого является обязательным для сторон»

**Третейское соглашение подписано сторонами 01.01.2014 г.**, с соблюдением Федерального закона № 102-ФЗ «Третейских судах в Российской Федерации».

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило. Сторонам представлялось выбрать состав суда в определении. Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла предоставить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 Федерального закона РФ от 24.07.2002 г. № 102 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4, 9 Положения о Федеральном Арбитражном Третейском суде города Москвы, суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор,

### Установил:

Общество с ограниченной ответственностью [ ] (далее – ООО [ ]) обратилось в Федеральный Арбитражный Третейский суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью [ ] (далее – ООО [ ]) о взыскании задолженности в размере 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей 00 копеек по Договору на оказание охранных услуг № 3-14 от 01.01.2014 г., а также взыскать расходы по оплате третейского сбора в размере 57 400 (пятьдесят семь тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора, учитывая, что о времени и месте судебного заседания стороны извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец: не явился, извещен, имеется расписка в материалах дела;

Ответчик: не явился, извещен, имеется расписка в материалах дела;

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

01.01.2014 г. между ООО [ ] (далее - Истец) и ООО [ ] (далее - Ответчик) был заключен договор на оказание охранных услуг № 3-14 (далее - Договор).

Согласно п. 1 Договора – «Предмет Договора» был согласован сторонами.

Согласно п. 1.1 Договора от 01.01.2014 г. Заказчик (Ответчик) поручил Истцу, а Исполнитель (Истец) обязывался на возмездной основе и в соответствии с Законом Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» оказывать:

- охрану объектов и имущество Заказчика, находящиеся по адресам: [ ] ;
- ;
- обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов;
- консультирование и подготовка рекомендаций Заказчику по вопросам правомерной защиты от противоправных обязательств.

Стоимость услуг согласована в порядке, установленном п. 3.1 Договора.

17.08.2014 г. между ООО [ ] и ООО [ ] было заключено соглашение о расторжении договора № 3-14 от 01.01.2014 г., согласно которого стороны установили, что последним днем оказания услуг является 31.08.2014 г.

Общая стоимость услуг за 8 (восемь) месяцев указана Акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.08.2014 г., и составляет 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей 00 копеек. При этом стоимость услуг, оказываемых Истцом за 1 (один) месяц работы, составляет 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Пунктами Договора установлен срок оплаты услуг – «в течение 5-ти (пяти) банковских дней с момента подписания сторонами актов об оказанных услугах в соответствии со счетом, выставленным Исполнителем».

Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания Сторонами и действует до 31.12.2015 г.

Акты сдачи-приемки услуг, были подписаны с Ответчиком в следующие числа:

1. Акт №01 от 31.01.2014 г.
2. Акт №02 от 28.02.2014 г.
3. Акт №03 от 31.03.2014 г.
4. Акт № 04 от 30.04.2014 г.
5. Акт № 05 от 31.05.2014 г.

6. Акт № 06 от 30.06.2014 г.

7. Акт № 07 от 31.07.2014 г.

8. Акт № 08 от 31.08.2014 г.

Счёта на оплату указанных услуг были выставлены Ответчику в следующие числа:

1. Счет № 01 от 31.01.2014 г.

2. Счет № 02 от 28.02.2014 г.

3. Счет № 03 от 31.03.2014 г.

4. Счет № 04 от 30.04.2014 г.

5. Счет № 05 от 31.05.2014 г.

6. Счет № 06 от 30.06.2014 г.

7. Счет № 07 от 31.07.2014 г.

8. Счет № 08 от 31.08.2014 г.

07.04.2014 г. Истец направил в адрес Ответчика Претензионное письмо (исх. б/н) об оплате суммы задолженности по договору № 03-14 от 01.01.2014 г. за период времени с 01.01.2014 г. по 31.03.2014 г.

14.04.2014 г. согласно гарантийного письма ООО [REDACTED], последний обязался оплатить имеющуюся задолженность перед ООО [REDACTED] по договору № 03-14 от 01.01.2014 г. в размере 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек не позднее 15.10.2014 г.

17.08.2014 г. между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] было заключено соглашение о расторжении договора № 3-14 от 01.01.2014 г., согласно которого стороны установили, что последним днем оказания услуг является 31.08.2014 г.

16.10.2014 г. Истец направил в адрес Ответчика Претензионное письмо (исх. б/н) об оплате суммы задолженности по договору № 03-14 от 01.01.2014 г. за период времени с 01.01.2014 г. по 31.08.2014 г.

23.10.2014 г. согласно гарантийного письма ООО [REDACTED], последний обязался оплатить имеющуюся задолженность перед ООО [REDACTED] по договору № 3-14 от 01.01.2014 г. в размере 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей 00 копеек не позднее 16.04.2015 г.

Сумма задолженности на настоящий момент Ответчиком не оплачена, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд, рассмотрев материалы дела, счел исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, в нарушение статей 309, 310, п. 1 ст. 314 ГК РФ и вышеуказанных условий Договора, Ответчик не исполнил в полном объеме обязательства по оплате услуг, предоставленных Истцом.

Расчет задолженности судом проверен и признан арифметически верным.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст.26 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований.

При рассмотрении исковых требований в части взыскания третейского сбора, суд приходит к выводу о взыскании 57 400 (пятьдесят семь тысяч четыреста) рублей 00 копеек за рассмотрение дела Федеральным Арбитражным Третейским судом города Москвы. Расходы по оплате третейского сбора относятся на Ответчика, в порядке ст.16 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

В соответствии со ст. 131 Регламента Федерального Арбитражного Третейского суда города Москвы решение Третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

На основании ст.ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 64, 65, 71 АПК РФ, и руководствуясь ст.ст. 16, 26, 27, 31, 32, 33 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», ст.ст. 119, 123, 131 Регламента Федерального Арбитражного Третейского суда города Москвы, третейский суд

#### **Решил:**

1. Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью [ ] в полном объеме.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [ ] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [ ] задолженность по договору на оказание охранных услуг № 3-14 от 01.01.2014 г. в размере 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей 00 копеек основного долга.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [ ] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [ ] расходы по оплате третейского сбора в размере 57 400 (пятьдесят семь тысяч четыреста) рублей 00 копеек.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.
5. В случае неисполнения Ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе в соответствии со ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации» обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда в порядке ст.236 АПК РФ.

Председатель суда

Н.В. Гравиров